

ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DÍA 5 DE JULIO DEL AÑO 2024

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Presidente

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

Ilmos. Sres.

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

D. Aner Uriarte Codon

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola.

D. Pedro Santiago Buck-Arstad

Ilma. Sra. Secretario de Gobierno

D^a Blanca Rosa Barbero Blanco

PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR. -

Leída, es aprobada por unanimidad.

SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR. -

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

1.- Magistrados y Jueces

1.1.- JUNTA DE JUECES DE GERNIKA-LUMO.

Se da cuenta a la Sala del Acta de la Junta de Jueces de Gernika-Lumo, celebrada el día 26 de junio de 2024, del tenor literal siguiente:

ORDEN DEL DÍA:

Norma de reparto penal 5.3, norma de reparto civil 15^a párrafo cuarto (procedimientos visitas entre abuelos y nietos) y propuesta de nueva norma de reparto civil para el reparto directo de las demandas ejecutivas presentadas al amparo del artículo 579 de la LEC.

Siendo las 9:00 horas se constituye la junta con los asistentes y orden del día arriba expuestos.

Norma penal 5.3.:

Por la Decana del partido se expone el problema existente tras la implantación del expediente electrónico para dar cumplimiento a la norma penal 5.3. ante la imposibilidad de registrar como comunicación los atestados en los que se informa de requisitorios de entrada directa en prisión sin intervención del Juzgado de Guardia.

Abierto el debate sobre las alternativas posibles, se alcanza acuerdo sobre la procedencia de que, recibido el atestado, se reparta al Juzgado correspondiente por la fecha de los hechos y se incoen Diligencias Previas a los efectos de mero registro con adopción de resolución final correspondiente.

Así, la norma 5.3 quedaría redactada como sigue:

"Los atestados remitidos por las fuerzas y cuerpos de seguridad actuantes en los casos de requisitorios penales de entrada directa en prisión, o traslado al juzgado que haya emitido la requisitoria sin que haya sido necesario intervención del juzgado de guardia, se repartirán al Juzgado que corresponda por fecha de los hechos, en el que se incoarán Diligencias Previas a los efectos de mero registro con adopción de resolución final correspondiente.

Norma de reparto civil 15 párrafo cuarto:

Respecto de la norma de reparto civil 15 párrafo cuarto, existe opinión unánime sobre la procedencia de modificarla en el sentido de que las demandas en las que se interesen visitas entre abuelos y nietos se repartan al Juzgado que haya conocido del procedimiento de separación, divorcio o adopción de medidas paternofiliales del menor. Así, el párrafo cuarto de la norma quedaría redactado como sigue:

"Los procedimientos en materia de derecho de visitas que el artículo 160 del CC reconoce a los abuelos respecto de los nietos se repartirán directamente al Juzgado que haya conocido del procedimiento de separación, divorcio o adopción de medidas paternofiliales del menor".

Nueva norma de reparto civil para las ejecuciones iniciadas en aplicación del artículo 579 de la LEC.

Por unanimidad se acuerda que resulta conveniente establecer una nueva norma de reparto civil para las demandas ejecutivas presentadas al amparo del artículo 579 de la LEC, de manera que se repartan directamente al Juzgado que haya tenido conocimiento del previo procedimiento de ejecución hipotecaria en el que el producto de los bienes no haya sido suficiente para cubrir el crédito.

Así, se aprueba añadir un segundo párrafo a la norma de reparto decimotercera (dedicada a la materia de ejecución) con el siguiente contenido.

"Las demandas ejecutivas presentadas al amparo de/ artículo 579 de la LEC se repartirán directamente al Juzgado que haya conocido del previo procedimiento de ejecución hipotecaria en el que el producto de los bienes no haya sido suficiente para cubrir el crédito"

No existiendo otras cuestiones a tratar, concluye el acto.

Se da por terminada la Junta, extendiéndose la presente que leída y hallada conforme es firmada."

La Sala acuerda aprobar la modificación de las Normas de Reparto propuestas por la Junta de Jueces, y, de conformidad con lo dispuesto con el art. 37 de Reglamento 1/2005 de los Aspectos Accesorios de las Actuaciones

Judiciales, difundirlas en los términos previstos en los artículos 159.2 de la LOPJ y el 12.6 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de los Tribunales.

Se solicita a la Magistrada Decana remita las normas refundidas en un solo documento para su adecuada publicación en el Portal de Transparencia.

1.2.-JUNTA DE JUECES DE LO SOCIAL DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala del Informe del Comité de Avantius que fue solicitado en el Acta de la Junta de Jueces de lo Social de Bilbao, celebrado el pasado día 5 de junio de 2024, tal y como se recoge en el punto tercero de la conclusión del Acta, siendo dicha Acta del tenor literal siguiente:

“En relación al único punto del orden del día sobre: RECHAZOS DE DEMANDAS POR EL JUZGADO DECANO

Por el Juez Decano se reparte documentación escrita sobre consistente en la Guía de Buenas Prácticas del comité de Avantius, así como un Acuerdo Gubernativo de la Letrada de la Administración de Justicia de fecha 21 de mayo de 2024, sobre una solicitud de justificante de rechazo de demanda, en la cual se cita otro Acuerdo Gubernativo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia sobre una queja al respecto, de fecha 4 de diciembre de 2023 (queja 21/2023). Se acompañan como Anexos nº 1 y 2.

Por la Junta se presenta de manera unánime el siguiente escrito, que se transcribe a continuación:

A la atención de la Excma. Sala de Gobierno de TSJPV

Por la presente queremos ponerles de manifiesto una disfunción que hemos percibido en el sistema de registro de Avantius al objeto de que se adopten las medidas oportunas para garantizar la tutela judicial efectiva de las partes que puedan verse implicadas.

Hemos tenido conocimiento que, en varios procedimientos de esta jurisdicción social, por el Registro de Decanato han sido devueltas demandas a los profesionales que las habían remitido telemáticamente. Los Letrados han manifestado que no se les había comunicado su rechazo, o que aun recibiendo comunicación en el sentido que tales escritos se habían enviado correctamente, debían entrar en el programa Avantius porque el mismo podía inadmitirlas sin comunicación fehaciente.

Los procedimientos en los que se ha detectado la disfunción son los siguientes:

-Juzgado Social nº 5, Autos 285/2024, presentada el 6/09/2023, y nuevamente presentada el 12/03/2024; Autos despido 392/2024, presentada el 24/04/2023 y nuevamente presentada el 11/04/2024; Autos ordinario 492/2024, presentada el 17/04/2023 y nuevamente presentada el 8/05/2024; Autos despido 508/2024, inicialmente presentada el 24/04/2023 y nuevamente el 14/05/2024; autos despido con acumulación derechos fundamentales 569/2024, inicialmente presentada el 8/10/2022, nuevamente el 28/05/2024.

-Juzgado Social nº 3, prestación, autos 541/2023 social 3, inicialmente presentada en abril de 2.023 y nuevamente en junio de 2.023;

-Juzgado de lo Social nº 2, autos prestaciones, inicialmente presentada el 19/12/2022, posteriormente el 9/05/2024.

Habiendo solicitado información al Juzgado Decano sobre estos extremos, toda vez que ya se ha planteado en las vistas la posible caducidad o prescripción de las

acciones entabladas por los profesionales, por los responsables del Avantius se ha indicado lo siguiente:

“No constan errores generales de envío en el servidor de correo en las fechas indicadas y que no podemos auditar el dato de si en el momento de la inadmisión el usuario tenía activado y correctamente configurado dicho aviso mail ya que no se refleja en la Base de Datos. En todo caso, tal y como consta en el Protocolo de notificaciones y en el propio cuerpo de los avisos mail, estos correos informativos no son un medio fidedigno para la recepción y acceso de comunicaciones telemáticas ni excluyen las consecuencias procesales derivadas de la falta de acceso a las notificaciones recibidas en PSP, teniendo que acceder a la plataforma para comprobar y visualizar las comunicaciones recibidas por parte de los Órganos Judiciales (en este caso concreto, a través del menú Escritos de Inicio, puede comprobar la inadmisión de dichos envíos y el detalle del motivo de dicha inadmisión en PSP)”.

Los hechos descritos impiden a cada Magistrado comprobar si tales rechazos han sido debidamente comunicados al Letrado, además de ser susceptibles de vulnerar derechos fundamentales de los ciudadanos, revistiendo a juicio de los que suscriben extrema gravedad, por lo que solicitamos se adopten las medidas oportunas para evitar su repetición, quedando a la espera de ser informados de las actuaciones que se adopten al respecto.

Asimismo, poner de manifiesto que se han presentado demandas duplicadas con idéntico contenido, a los efectos que procedan, como en el Juzgado de lo Social nº 7 de Bilbao, Autos seguridad social nº 89/2024 y nº 101/2024.

A partir de dicho escrito, la Junta insiste en que cada Juzgado de lo Social debe poder saber si se ha notificado el rechazo por el Juzgado Decano a quien ha presentado la demanda, añadiendo que cualquier rechazo debe venir mínimamente motivado. Asimismo, a quien presenta la demanda rechazada debe notificársele expresamente el rechazo, sin que se pueda alegar que aquel debe entrar en el PSP para conocer tal cuestión. La Junta considera que debe habilitarse un sistema para que se solucione el problema, pues, insiste, no puede rechazarse una demanda sin que lo conozca el presentante, y sin que el Juzgado pueda cerciorarse de ello. Recuerda que en muchas aplicaciones informáticas no se puede avanzar si no se rellenan los campos obligatorios, y consideran que el sistema actual de rechazo, en el que interviene un funcionario de Decanato no es correcto. Se añade que se rechazan demandas por falta de intervinientes, pero que también les llegan demandas, obviamente no rechazadas con falta de intervinientes.

La Junta explica que muchos de los profesionales que presentan la demanda rechazada no se aperciben del rechazo. Lo que se une al importante retraso en la tramitación de los procedimientos por parte de varios Juzgados, atendiendo a la altísima carga de trabajo que sufre la jurisdicción; lo que provoca que dichos profesionales confíen en que la falta de tramitación se debe al retraso, no al rechazo no notificado expresamente. En consecuencia, se aperciben de ello mucho más tarde, presentan la demanda de nuevo con escritos específicos (se acompaña un ejemplo real al respecto como Anexo nº 3); y se producen alegaciones sobre caducidad de acciones, que deben resolver los Magistrados y Magistradas, en función de la fecha de presentación. Extremo al que no tienen acceso los Juzgados de lo Social, y que debe ser probado por las partes. Se añade que, en ocasiones, ese retraso ha venido acompañado de un pronunciamiento final de despido improcedente, con condena, entre otros extremos, al pago de salarios de tramitación extendidos en el tiempo como consecuencia de este retraso. Lo que supone un claro supuesto de funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, con derecho a indemnización.

Tras un debate, la Junta concluye:

1.- Que debe modificarse el sistema de rechazo de las demandas por el Juzgado Decano, de manera que sea efectivamente notificada a quien la presenta, de manera expresa, sin que tenga que entrar en la aplicación para ello. El rechazo deberá ser motivado, y los Juzgados que finalmente conozcan de la demanda deberán poder tener acceso a todos estos extremos.

2.- En todo caso, la Junta entiende que no es una práctica correcta el hecho de que, en el Juzgado Decano se pueda rechazar la demanda. La Junta muestra su oposición por entender que esta práctica es contraria a la ley.

3.- La Junta eleva una consulta al Comité de Avantius sobre qué hacer cuando las partes del proceso social en marcha solicitan que se tengan por inadmitidas las demandas rechazadas, tal y como se solicita en el Anexo nº 3.”

Se da cuenta a la Sala del informe elaborado por la empresa Tracasa, siguiendo indicaciones del Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia, relativo a las funcionalidades del sistema de gestión procesal Avantius en el procedimiento de devolución de escritos iniciadores desde los servicios de registro y reparto de los Juzgados Decanos a los profesionales presentantes de los mismos.

Por la Sala se acuerda encomendar al Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia la elaboración de una ponencia relativa a las cuestiones suscitadas en la Junta de Jueces de lo Social de Bilbao, en la que teniendo en cuenta las funcionalidades del Sistema de Gestión Procesal Avantius para la devolución de escritos iniciadores y de trámite a los profesionales por parte de los Servicios de Registro y Reparto descritas en el anterior informe, se analicen las siguientes cuestiones:

- diferenciación de los aspectos gubernativos y jurisdiccionales en el proceso de devolución por los Servicios de Registro y Reparto de escritos iniciadores y de trámite a los profesionales para la subsanación de requisitos y datos exigidos por la normativa técnica de aplicación definida por el CTEAJE

- verificar si las funcionalidades del sistema de gestión Avantius para la realización de esta operativa descritas en el anterior informe cumple la normativa técnica vigente con el elemento adicional introducido en los artículos 41 y 42 del Real Decreto Ley 6/2023 de 19 de Diciembre por el que se aprueban medidas urgentes para la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia en materia de servicio público de justicia, función pública, régimen local y mecenazgo o si se requiere la implementación de nuevas funcionalidades o mejoras en el sistema de gestión.

1.3.- SOLICITUD DE LA ILMA. SRA. PRESIDENTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIA DE BIZKAIA, PARA SU LIBERACIÓN PARCIAL DEL TURNO DE PONENCIAS.

Se da cuenta a la Sala de la solicitud remitida por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia, para su liberación parcial del turno de ponencias, en virtud del artículo 34 del Reglamento 1/2005 de aspectos accesorios de las actuaciones judiciales, con el tenor literal siguiente:

“SOLICITUD DE LA PRESIDENTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA PARA SU LIBERACION PARCIAL DEL TURNO DE PONENCIAS

Realizo esta petición en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento 1/2005 de aspectos accesorios de las actuaciones judiciales, el cual establece "3. El Consejo General del Poder Judicial, atendiendo al volumen de trabajo de cada Sala o Audiencia, a su singularidad competencial y al número de Magistrados que la integren, podrá, a propuesta de su Presidente, oídos los Magistrados integrantes de la Sala o Audiencia y previo informe de la correspondiente Sala de Gobierno, liberar a aquél de su participación en el turno de ponencias totalmente, cuando se trate de Salas o Audiencias con más de quince secciones, o parcialmente, cuando la Sala o Audiencia tenga quince o menos secciones. El mismo procedimiento se seguirá para modificar ulteriormente el régimen de reparto así acordado".

Antecedentes

El 9 de diciembre de 2019 tomé posesión como Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia, ocupando la sección primera, penal, en la que ya prestaba servicios anteriormente.

En la primera reunión celebrada con los/as magistrados/as de la Audiencia, el día 16 de enero de 2020, además de exponer las líneas de mi programa de actuación, se sometió a su consideración la aprobación de las normas de reparto para 2020.

Desde entonces y cada año en ese mes de enero se han aprobado las normas de reparto con una exención de reparto a favor de quien suscribe del 25% en el turno de ponencias. Estas normas han sido todos estos años aprobadas en Sala de Gobierno y remitidas al Consejo General del Poder Judicial.

Cuando tomé posesión del cargo se me hizo saber que mis antecesores (Dña. Ana Iracheta, D. Ángel Gil y D. Manuel Ayo) habían tenido esta exención en el turno de ponencias del 25% y se me preguntó desde la oficina de reparto en qué sección iba a prestar servicio para asignar en ella esta exención.

Así lo hice y no tuve presente el art. 34 del Reglamento de Aspectos Accesorios, entendiendo, al parecer equivocadamente, que la liberación de reparto parcial se asignaba al puesto de la presidencia y no a mi persona.

Solicitud y justificación

Es por ello que, sin mayor demora, debo corregir esta situación, que por otra parte ha venido funcionando sin ninguna alteración del funcionamiento de la Audiencia y con la aquiescencia de todos/as los/as compañeros/as, a pesar de que las tres secciones penales han venido recibiendo mayor carga de trabajo por esta liberación de reparto.

La liberación que solicito, del 25% en el turno de ponencias, está justificada, por las siguientes razones:

a) La Audiencia Provincial de Bizkaia tiene seis secciones, tres civiles y tres penales. Y cuenta con 21 magistrados/as (varias de las secciones tienen cuatro componentes).

b) La asistencia desde hace casi cinco años a la comisión permanente de la Sala de Gobierno, con reuniones semanales, supone una importante disminución del tiempo disponible para el despacho ordinario de asuntos y para el dictado de las resoluciones. El trabajo que se deriva de la pertenencia a la Sala de Gobierno en ocasiones obliga a

asistir a otras reuniones, como las de la implantación del sistema Avantius, o de colaboración con otras instituciones.

c) Al pertenecer a una sección penal, la celebración de juicios con sesiones de cierta duración complica considerablemente la gestión gubernativa.

d) La atención de compromisos institucionales se produce regularmente y lleva consigo la asistencia a un buen número de actos o reuniones.

e) La organización de las comisiones de policía judicial y de violencia sobre la mujer ha provocado en estos cuatro años no solo la celebración de las dos reuniones anuales que hemos fijado (para cada comisión), sino la participación en otras muchas reuniones o grupos de trabajo que se desarrollan para tratar de avanzar en las diversas cuestiones que surgen en estas dos comisiones de coordinación.

f) La gestión de las diversas situaciones e incidencias que presenta la Audiencia Provincial de Bizkaia, con los/as 21 magistrados/as que la componen, lleva también un tiempo de dedicación habitual y muchas veces diario.

Por todo lo expuesto, SOLICITO a la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia que emita informe favorable a Ea liberación parcial del turno de ponencias a esta presidenta de la Audiencia Provincial y que se fije tal liberación en un 25% para su aprobación por el Consejo General del Poder Judicial. ”

La Sala previa deliberación, informa favorablemente a la propuesta de liberación parcial del turno de ponencias solicitada por la Ilma. Sra. Presidente de la Audiencia Provincial de Bizkaia D^a Reyes Goenaga Olaizola en atención a las razones expuestas en su solicitud y acuerda elevar el informe al Consejo General del Poder Judicial a los efectos previstos en el artículo 34.3 del Reglamento 1/2005 de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales.

1.4.-DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA POR EL SERVICIO DE RELACIONES INTERNACIONALES DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL AL EXCMO. SR. PRESIDENTE DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO RELATIVO A LA COOPERACIÓN JUDICIAL INTERNACIONAL POR PARTE DE LOS DECANATOS.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Departamento de Relaciones Internacionales del Consejo General del Poder Judicial en relación a la importancia de colaboración para que desde este Tribunal Superior de Justicia se facilite al Servicio de Relaciones Internacionales, correos electrónicos operativos y eficaces de los decanatos de los partidos judiciales de la Comunidad Autónoma Vasca a fin de recibir las comisiones rogatorias, formularios y certificados de los instrumentos de cooperación judicial internacional e igualmente desde la Sala de Gobierno se recuerde a los órganos judiciales del ámbito territorial del País Vasco y especialmente a los Decanatos para una correcta recepción y ejecución de las solicitudes de auxilio judicial internacional.

1.5.-DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER

JUDICIAL, RELATIVO A LA MEDIDA DE REFUERZO PARA EL GABINETE TÉCNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación que remite la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial por la que participa que la Comisión Permanente de dicho órgano, en su reunión de fecha 28 de junio de 2024, acordó una medida de refuerzo para el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, Área Civil, consistente en la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, para actuar como letrada coordinadora en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo en el área civil a Ana Belén Iracheta Undagoitia, titular de la Sección 4ª de la Audiencia Provincial de Bizkaia, estableciendo la medida desde la finalización de la medida anterior, por un periodo de 6 meses, desde el 1 de julio de 2024 hasta el 31 de diciembre de 2024.

1.6.- DACIÓN DE CUENTA DEL ILMO. SR. MAGISTRADO -JUEZ DECANO DE DONOSTIA EN RELACIÓN A REPARTO RELATIVO A LA RATIFICACIÓN DE INTERNAMIENTOS URGENTES.

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de fecha 1 de julio de 2024, en el que se ratifica el nuevo reparto relativo a los internamientos urgentes entre los Juzgados de Primera Instancia nº 3 y nº 6 de Donostia.

1.7.- DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DEL PERSONAL JUDICIAL DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE VANESA MURILLO VILLAVERDE

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial en fecha 20 de Junio de 2024 relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo por razón del servicio a favor de la Magistrada del Juzgado de Primera Instancia número 7 de Bilbao (Bizkaia) Doña Vanesa Murillo Villaverde en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 3 de Getxo (Bizkaia) y del tenor literal siguiente:

“La Comisión Permanente del CGPJ en su reunión del día de la fecha ha aprobado, previa comunicación trasladada por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco la autorización de D^a. Vanesa Murillo Villaverde, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia número 7 de Bilbao (Bizkaia) a fin de decidir sobre concesión de licencia para la interposición de Querrela Criminal solicitada por la parte actora en P.O. n^o 476/2021, en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 3 de Getxo (Bizkaia), con derecho a utilizar vehículo particular o taxi si fuera necesario y medios regulares de transporte dado que la prórroga de jurisdicción exige el desempeño simultáneo de dos juzgados así como el desplazamiento al Juzgado prorrogado cuantas veces lo exijan las necesidades del Servicio y dichas funciones hacen difícilmente compatible su desempeño con la utilización de línea regular de transporte.

Visto el anterior acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 212 de la Ley 6/1985 de 1 de julio, del Poder judicial lo pongo en su conocimiento a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo sobre

indemnizaciones por razón del servicio, en el caso de que las competencias relativas a de medios materiales y económicos para el funcionamiento de la administración de justicia no estén traspasadas; y Reales Decretos números 141 y 142 de 1997 (Andalucía); 1702/2007 y 254/2010 (Aragón); 966/2006 y 2003/20087 (Principado de Asturias); 2462 y 2463/96 y 1191/2006 (Canarias); 817/2007, 1919/2008 y 1163/2010 (Cantabria); 966/1990 (Cataluña); 293/1995 (Comunidad Valenciana); 2166/1994 (Galicia); 600/2002 (Comunidad de Madrid); 812 y 813/1999 (Comunidad Foral de Navarra; 1684/1987 (País Vasco); y 1800/2010 (La Rioja) por los que se transfieren a las Comunidades Autónomas indicadas determinadas funciones del Estado en materia de medios materiales y económicos para el funcionamiento de la administración de justicia. Lo que traslado, para su conocimiento y demás efectos”.

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2.1.-SOLICITUDES DE HABILITACIÓN A EFECTOS ECONÓMICOS, RETRIBUTIVOS Y DE SEGURIDAD SOCIAL, DE LLAMAMIENTOS EFECTUADOS A JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS Y MAGISTRADOS/AS SUPLENTES.

Se da cuenta a la Sala de los llamamientos con carácter retributivo efectuados a Jueces/ juezas, sustitutos/as y magistrados/as suplentes para el dictado de resoluciones pendientes.

1º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Álava a favor de la Magistrada suplente Dña. Silvia Viñez Argüeso, *por plazo de cinco días hábiles*, del 11 al 17 de junio de 2024, para el dictado de las Sentencias de los procedimientos AOR 566/24 cuya deliberación y fallo tuvo lugar el 14/05/24, del procedimiento AOR 527/24 cuya deliberación y fallo tuvo lugar el 16/05/24 y del procedimiento AOR 652/24, cuya deliberación y fallo tuvo lugar el 21/05/24, todos ellos correspondientes a la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Álava, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento efectuado para ese órgano desde el 15 de abril hasta el 10 de junio de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

2º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Getxo a favor de la Magistrada suplente Dña. Naiara García de la Muñoza, *por plazo de ocho días hábiles*, del 10 al 19 de abril de 2024, para el dictado de las sentencias nº 82/2024 y nº 85/2024, dictadas con fecha de 17 de abril de 2024 y con fecha de 19 de abril de 2024, respectivamente, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Getxo, Bizkaia, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivadas del llamamiento para ese órgano el día 9 de abril de 2024.

El Pleno de la Sala de Gobierno, en su sesión del día 31 de mayo de 2024, acordó que para la fijación de la extensión temporal de los llamamientos retributivos se atenderá al número de resoluciones pronunciadas, a la complejidad de las mismas y, con una perspectiva orientativa, a los criterios estipulados en la normativa aplicable para la retribución complementaria de la Carrera Judicial y Fiscal.

Respecto a este último criterio, el Acuerdo de 29 de noviembre de 2018 del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el cual se aprobó el Reglamento 2/2018, para el cumplimiento de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las Carreras Judicial y Fiscal, en lo relativo a las retribuciones variables por objetivos de los miembros de la Carrera Judicial. En el Anexo II del mismo, y para los órganos unipersonales de la Jurisdicción Civil, se calculan periodos temporales para el dictado de sentencias en Juicio Ordinario, en función de la naturaleza del mismo, que van desde las 2 horas y 15 minutos, en las consideradas más sencillas, hasta las 9 horas de las más complejas, pasando por distintos periodos de 3 horas y 45 minutos, 4 horas y 45 minutos o 5 horas y 15 minutos.

El número de días incluido en el llamamiento a efectos retributivos, resulta excesivo, toda vez que se están computando 8 días, para el dictado de dos sentencias.

La Sala en atención a lo anteriormente reseñado, valorando que no se ha acreditado por la solicitante la complejidad de la causa, en aplicación de la regulación citada, y los criterios fijados para llevar a efecto la Sentencia del Tribunal Supremo 1660/2023, de 22 de marzo, por la Sección Sexta de la Sala Tercera; criterios fijados por los Acuerdos 5.2 y 1.6.14 adoptados por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en sendas reuniones de 1 de agosto de 2023 y de 11 de enero de 2024; así como los criterios de valoración de llamamientos de naturaleza retributiva aprobados por el Pleno de la Sala de Gobierno de 31 de mayo de 2024 acuerda no ratificar en su integridad el llamamiento efectuada por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Getxo y fijar los días del llamamiento en el número de 2 días hábiles, en concreto los días 10 y 11 de abril.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

3º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Balmaseda a favor de la Magistrada suplente Dña. Susana Iñiguez del Val, *por plazo de un día*, el día 5 de junio de 2024, para el dictado del auto nº 101/24 de fecha 05/06/2024 en las Medidas Provisionales del DIC 87/24 y de la Sentencia nº 35/24 de fecha 05/06/24 en LEV 219/23 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Balmaseda, Bizkaia, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivada del llamamiento para ese órgano el día 4 de junio de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

2.2.- RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE CLARA IBARBIA CHURRUC A PARA EL JUZGADO DE LO PENAL Nº 2 DE DONOSTIA.

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Donostia de 28 de junio de 2024 por el que se acuerda dejar sin efecto el llamamiento de la Juez sustituta Clara Ibarbia Churruca para el Juzgado de Primera Instancia nº1 de Donostia para los días 9 y 10 de julio, que fue ratificado por la Sala de Gobierno en sesión celebrada el 26 de junio, al haberse realizado el llamamiento por error sin tener en cuenta la sustitución voluntaria, que es preferente.

La Sala ratifica el acuerdo.

Igualmente se da cuenta a la Sala del acuerdo del Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Donostia por el que se acuerda el llamamiento de la Juez sustituta Clara Ibarbia Churruca para el Juzgado de lo Penal nº 2 de Donostia desde el día 9 de julio, al haber transcurrido los quince días de sustitución ordinaria interna y no existir sustitutos voluntarios.

La Sala acuerda por unanimidad ratifica el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Donostia para que D^a Clara Ibarbia Churruca desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Penal nº 2 de dicha localidad, desde el día 9 de julio de 2024 hasta la reincorporación de la Juez Titular de la plaza, o por concurso de traslado o provisión de la plaza por Juez o Magistrado participante voluntario en los planes anuales de sustitución, comisión de servicio, o por designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de Apoyo al JAT o Jueces que estén desarrollando prácticas o Juez Adscrito conforme al artículo 255 bis de la LOPJ; por estar de baja por enfermedad la Magistrada-Juez titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.3.- RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 26 DE JUNIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO OSCAR MARTÍNEZ ASTEINZA.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 26 de junio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao a favor del juez sustituto D. OSCAR MARTINEZ ASTEINZA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao para que D. OSCAR MARTINEZ ASTEINZA, desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de lo Social nº 5 de dicha localidad, por XXX desde el 1 de julio de 2024 hasta la reincorporación o posesión de titular, sustitución voluntaria o provisión de la plaza por comisión de servicio, por designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de

destino, Juez de apoyo al JAT, juez en prácticas o Juez adscrito conforme al art 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.4.- RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 27 DE JUNIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 27 de junio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza sustituta Dª MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao para que, Dª MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Social nº 7 de dicha localidad el día 26 de junio 2024, por XXX y existir señalamientos.

La ratificación del llamamiento es excepcional y viene motivada por existir señalamientos el día 26 de junio 2024 y no ser posible acudir al sustituto ordinario que está sustituyendo a la Magistrada titular del nº 5 desde 24 al 28 de junio 2024 por concesión de licencia por enfermedad.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.5.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 1 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL

PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 1 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento recibido en esta Secretaria de Gobierno el pasado 28 de junio 2024 efectuado por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, para que D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Violencia contra la Mujer nº1 de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso del 22 al 24 de abril 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.6-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 1 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 1 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento recibido en esta Secretaria de Gobierno efectuado por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, para que D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de

Primera Instancia nº 3 de dicha localidad, por XXX del 13 de mayo al 21 de mayo de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.7-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 1 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 1 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento recibido en esta Secretaria de Gobierno el pasado 28 de junio 2024 efectuado por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta ^{D.} MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, para que ^{D.} MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Menores nº 1, por concesión a su titular de permiso del art 375.5 LOPJ el día 21 de marzo de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”

2.8- RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 04 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA ANA ISABEL MORENO GALINDO.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 04 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidenta en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa a favor de la Jueza sustituta Dª ANA ISABEL MORENO GALINDO, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Presidenta en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa para que D./Dª ANA ISABEL MORENO GALINDO,, desempeñe el cargo de Juez/a Sustituto/a en el SECCION Nº 3 DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA de dicha localidad, por concesión a su titular XXX desde el día 01/07/2024, hasta el día 5/07/2024 conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

3.- Relativo a Jueces de Paz

3.1.-RATIFICACIÓN ACUERDO PRÓRROGA DE JURISDICCIÓN JUEZA DE PAZ DE ZARATAMO.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 27 de junio de 2024, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta, por recibido el anterior correo electrónico del Juez de Paz titular de Basauri, quien actualmente está en funciones cumpliendo la prórroga de jurisdicción que le fue asignada en el Juzgado de Paz de Galdakao, en el que solicita prórroga de jurisdicción respecto del Juzgado de Paz de Galdakao para el día 9 de Agosto de 2024 por razón de XXX, debido a que están señaladas varias bodas. Y dada la situación de la falta de Juez de Paz sustituto, se solicita se realice prórroga de jurisdicción a la Jueza de Paz de Zarátamo.

Dada la situación del Juez de Paz de Galdakao, estando en situación de XXX la Jueza de Paz titular y de carecer de Juez de Paz sustituto, se acuerda, de conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, prorrogar la jurisdicción a la Jueza de Paz titular de Zarátamo Da Amaia Agirre Ikobaltzeta, para ejercer las funciones de Juez de Paz en Galdakao (Bizkaia) el día 9 de agosto de 2024.

Dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

4.- Área Disciplinaria

(Sin Asuntos)

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

(Sin Asuntos)

6.- Asuntos Varios

6.1.- ACTA DE LA COMISIÓN PROVINCIAL DE COORDINACIÓN EN VIOLENCIA DE GÉNERO DE BIZKAIA

Se da cuenta a la Sala del Acta de la décima reunión de la Comisión Provincial de Violencia sobre la Mujer de Bizkaia, celebrada con fecha de 13 de junio de 2024.

La Sala toma conocimiento del Acta y acuerda dar traslado de la documentación a las Comisiones Provinciales de Coordinación contra la Violencia de Género de Araba y Gipuzkoa, para su conocimiento.

NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 11:30 horas y ha finalizado a las 12:30 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.